

Warszawa, dnia 14 maja 2020 r.

Wykonawcy

„Zakup i dostawa foteli biurowych, krzeseł biurowych, kontenerów podbiurkowych, biurek i szaf”.

Znak sprawy: IBE/28/2020”

Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r., poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma)	Adres wykonawcy	Cena łączna brutto
1	Tronus Polska Sp. z o.o.	ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	150.694,68 zł
2	Bryła Plus Sp. z o.o.	ul. Głogowska 87/3, 60-264 Poznań	69.850,22 zł
3	JARD Sp. z o.o.	ul. Łopuszańska 36, 02-220 Warszawa	74.478,96 zł
4	Zakład Produkcyjno-Uługowo-Handlowy „JAWOR”	Linowiec 22, 83-200 Stargard Gdański	145.828,80 zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „LOBOS” A. Łobos, M. Łobos spółka jawna	ul. Medweckiego 17, 31-870 Kraków	84.132,00 zł

- II. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

- III. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1) Bryła Plus Sp. z o.o.

2) Zakład Produkcyjno-Uługowo-Handlowy „JAWOR”

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ww. Wykonawcy złożyli oferty, w których na formularzu ofertowym brak jest własnoręcznego podpisu osoby uprawnionej do działania w imieniu Wykonawcy. Złożenie oferty dla swej ważności wymaga zachowania formy pisemnej zgodnie z art. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oświadczenie woli stanowiące ofertę, dla swej ważności wymaga złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Brak podpisu powoduje że oświadczenie to jest obarczone wadą powodującą jego nieważność z mocy art. 78 k.c.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 1) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz gdy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

IV. Oferta otrzymała następującą liczbę punktów w kryterium cena 100 % (100 pkt)

L.p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty przyznane w kryterium „Cena”
1	Tronus Polska Sp. z o.o.	49,42 pkt
2	JARD Sp. z o.o.	100,00 pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowe „LOBOS” A. Łobos, M. Łobos spółka jawna	88,53 pkt

V. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

JARD Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36, 02-220 Warszawa z ceną brutto 74.478,96 zł.

Oferta w wyniku oceny otrzymała największą liczbę punktów.

VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp.

.....